

Особенности общения со сверстниками у детей с ЗПР.

Логинова Светлана Руслановна

*краевое государственное казенное общеобразовательное учреждение,
реализующее адаптированные основные общеобразовательные программы
«Школа № 4»
учитель-логопед первой категории*

Аннотация

Человек, являясь социальным существом, с первых месяцев жизни испытывает потребность в общении с другими людьми, которая постепенно развивается – от потребности в эмоциональном контакте к глубокому личностному общению и сотрудничеству. Данное обстоятельство определяет потенциальную непрерывность общения как необходимого условия жизнедеятельности.

По мнению М.И. Лисиной развитие ребёнка во многом зависит от общения с взрослыми и сверстниками, которое влияет не только на психическое, но и на физическое, эмоциональное развитие ребёнка. В дошкольном возрасте закладываются формы поведения в различных социальных ситуациях, способность соотносить собственные желания и потребности с желаниями и потребностями других людей.

Для детей с ЗПР приобретает дополнительное значение, так как оно является эффективным средством коррекции и компенсации вторичных отклонений в психическом развитии.[12, 45].

Ключевые слова: общение, дети с ЗПР, коммуникация, сверстники, межличностные отношения, взаимоотношения, исследование, ограниченные возможности здоровья, речь, развитие

Организация и описание методик исследования

Социометрическая методика «Капитан корабля»

Автор методики – Репина Т.А. С целью изучения статусно-ролевых отношений детей в подготовительной к школе группе использовали социометрическую методику «Капитан корабля». Задача - выявить уровень межличностного общения детей подготовительной к школе группы с нарушением зрения и нормальным развитием. Исследование проводилось с каждым ребенком индивидуально в форме беседы по картинкам и по вопросам. Результаты фиксировались в протоколе.

Инструкция: Подумай, если бы ты был капитан корабля, кого из группы ты бы взял себе в помощники, когда отправился в дальнее путешествие. Кого пригласил бы на корабль в качестве гостей? Кого ни за что не взял бы с собой в плавание?

Социовалентность считалась положительной, если у ребенка преобладают положительные выборы, и отрицательной - если преобладают отрицательные выборы.

Взаимность контактов определялась по удельному весу взаимных выборов среди общего количества положительных выборов.

Уровень конфликтности выводился из удельного веса «-» выборов по отношению к общему количеству сделанных выборов и («-», и «+»).

Социометрическая матрица представляет собой таблицу, в которую заносятся первичные социометрические данные. В этой таблице по горизонтали и по вертикали расположен полный списочный состав группы. Обработка данных на этом этапе заключается в занесении в таблицу данных о том, кого выбирал, а кого отверг каждый конкретный член группы. Плюс – выбор, минус - отвержение.

По полученным выборам можно судить о том, какие члены группы являются наиболее предпочитаемыми, много ли в группе детей со средним статусом, есть ли непопулярные члены группы.

Методика «Рукавички»

Автор – Афонькина Ю.А., Урунтаева Г.А. С целью изучения коммуникативных умений ребенка, выявления умения детей приходить к общему решению для достижения результата деятельности использовалась методика «Рукавички».

Оборудование: силуэтные изображения рукавичек, набор цветных карандашей.

Инструкция: детям предлагалось найти себе партнера из своей группы, после чего парам давали по одному изображению рукавички и просили украсить их, но так, чтобы они составили пару, были одинаковые. Сразу поясняли, что сначала нужно договориться о характере узора, а потом уже можно приступать к рисованию. Детям выдавали один набор карандашей, предупреждая, что карандашами нужно делиться.

Анализировалось протекание взаимодействия детей по следующим признакам:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Уровни оценивания:

- Низкий уровень: в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.
- Средний уровень: сходство частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.
- Высокий уровень: рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Соответствующие показатели заносились в протокол. На основе полученных данных делались выводы о сформированности коммуникативных умений у детей. С помощью данной методики выяснили схожи ли результаты экспериментальной методики социометрии, целью которой является изучение межличностных отношений в группе детского сада.

Метод наблюдения.

Цель: описание конкретной картины взаимодействия детей. Данный метод является незаменимым при первичной ориентировке в реальности детских отношений, дает много живых, интересных фактов, отражающих жизнь ребенка в естественных для него условиях.

Инструкция: При наблюдении обращали внимание на следующие показатели поведения детей:

- Инициативность — отражает желание ребенка привлечь к себе внимание сверстника, побудить к совместной деятельности, к выражению отношения к себе и своим действиям, разделить радость и огорчение.
 - Чувствительность к воздействиям сверстника — отражает желание и готовность ребенка воспринять его действия и откликнуться на предложения.
- Чувствительность проявляется в ответных на обращения сверстника

действиях ребенка, в чередовании инициативных и ответных действий, в согласованности собственных действий с действиями другого, в умении замечать пожелания и настроения сверстника и подстраиваться под него.

- Преобладающий эмоциональный фон - проявляется в эмоциональной окраске взаимодействия ребенка со сверстниками: позитивной, нейтрально-деловой и негативной.

Регистрация поведения детей с помощью протокола позволила более точно определить характер отношения ребенка к сверстникам. Так, отсутствие или слабо выраженная инициативность (0—1 балл) может говорить о неразвитости потребности в общении со сверстниками или о неумении найти подход к ним. Средний и высокий уровни инициативности (2—3 балла) говорят о нормальном уровне развития потребности в общении. Отсутствие чувствительности к воздействиям сверстника, своеобразная «коммуникативная глухота» (0—1 балл) говорит о неспособности видеть и слышать другого, что является существенной преградой в развитии межличностных отношений. Важной качественной характеристикой общения является преобладающий эмоциональный фон. В случае если преобладающим является негативный фон (ребенок постоянно раздражается, кричит, оскорбляет сверстников или даже дерется), ребенок требует особого внимания. Если же преобладает положительный фон или положительные и отрицательные эмоции по отношению к сверстнику сбалансированы, то это свидетельствует о нормальном эмоциональном настрое по отношению к сверстнику. Наблюдая, фиксировали поведение детей по указанным параметрам, отмечали конкретные высказывания, поступки, ссоры, способы выражения внимания к сверстнику.

Анализ результатов исследования особенностей общения со сверстниками детей с ЗПР

Статусная структура группы-социально-психологический показатель, отражающий положение детей в системе межличностных отношений. Социально- психологический социометрический статус определяется числом выборов, полученных от сверстников, и свидетельствует о степени признания в группе.

По результатам социометрических матриц (таб.1) статусную структуру групп (таб. 2).

Таблица 1

Материалы констатирующего этапа эксперимента (норма)

№	Ф.И.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Сделанные выборы	
																«+»	
																«-»	
1	Максим А.		*	+				+			-					2	1
2	Фарид А.		+	*	-			+							+	3	1
3	Аиша Б.		+		*		+	+	+	+		-			+	6	1
4	Полина Б.		-	-		*	+	+	+	+	-			+	-	5	4
5	Ариша Г.					+	*	-	+	+				+	-	4	2
6	Алексей Е.		+	+	-	-		*		-			-	-	+	3	5
7	Арина К.			+	+				*	+	-	+			-	4	2
8	Дарья Л.				+		+		+	*		-				3	1
9	Дима С.		+	-							*	+			+	3	1
10	Ярослав Ф.				-	-	+	-	-	-		*			+	2	5
11	Роксана Г.			+						+		-	*	+	-	3	2
12	Виолетта О.			-	+	+		+	+	+				*	-	5	2
13	Данил М.		+	+				+				-			*	3	1
Получ. выборы		«+»	5	5	3	2	4	6	5	6	-	2	-	3	5		
		«-»	1	3	3	2	-	2	1	2	3	4	1	1	5		

Взаимовыборы	«+»	2	3	2	2	2	3	2	3	-	-	-	1	2	
	«-»	-	-	1	-	-	-	-	1	-	2	-	-	-	

Материалы констатирующего этапа эксперимента (ЗПР)

Таблица 2

№	Ф.И.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Сделанные выборы	
															«+»	«-»
1	Ярослав А.	*		+	+		+	-	-	-	-	+		-	4	5
2	Арина А.	-	*					+				+	+	-	3	2
3	Ваня А.	-		*	+			-		+		+	+		4	2
4	Дима Б.	-	+	+	*			+		+	-	+	+	+	7	3
5	Катя Г.	-	+	-		*			+				+		3	2
6	Алена Г.	-	+			+	*						-		2	2
7	Варя К.	-	+	+	+	+		*			+	+	+	+	8	1
8	Гоша К.	-		+			-		*	+	+				3	2
9	Арсений О.	-		+	+		-	+	+	*		+	-		5	3
10	Никита Р.			-	-				+	+	*				2	2
11	Вероника С.	-	+	+	-	-	+	-	+			*	+	-	5	5
12	Даша С.	-	+	+	-		+				-	+	*	-	4	4
13	Дима Т.	-		+	+		-					+	+	*	4	2
Полученные выборы	«+»	-	6	8	5	2	3	3	4	4	2	8	7	2		
	«-»	11	-	2	3	1	3	3	1	1	3	-	2	4		
Взаимовыборы	«+»	-	3	5	3	-	-	2	2	2	1	2	3	1		
	«-»	4	-	1	1	-	-	1	1	1	1	-	-	1		

Таблица 3

Статусная структура групп

	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Популярные	3	4
Предпочитаемые	6	5
Игнорируемые	3	2
Отвергаемые	1	2

При выполнении данной методики у детей с ЗПР были следующие результаты:

Ярослав А. – 11 отрицательных, 0 положительных выборов

Арина А. – 0 отрицательных, 6 положительных выборов

Ваня А. – 2 отрицательных, 8 положительных выборов

Дима Б. – 3 отрицательных, 5 положительных выборов

Катя Г. – 1 отрицательный, 2 положительных выбора

Алена Г. – 3 отрицательных, 3 положительных выбора

Варя К. – 3 отрицательных, 3 положительных выбора

Гоша К. – 1 отрицательный, 4 положительных выбора

Арсений О. – 1 отрицательный, 4 положительных выбора

Никита Р. – 3 отрицательных, 2 положительных выбора

Вероника С. – 0 отрицательных, 8 положительных выборов

Даша С. – 2 отрицательных, 7 положительных выборов

Дима Т. – 4 отрицательных, 2 положительных выбора

У детей с нормальным развитием выявлены следующие результаты:

Данил Л. – 5 отрицательных, 5 положительных выборов

Алексей Е. – 2 отрицательных, 6 положительных выборов

Арина К. – 1 отрицательный, 5 положительных выборов

Максим А. – 1 отрицательный, 5 положительных выборов

Фарид А. – 3 отрицательных, 5 положительных выборов

Данил М. – 5 отрицательных, 5 положительных выборов

Ариша Г. – 0 отрицательных, 4 положительных выборов

Виолетта О. – 1 отрицательный, 3 положительных выбора
Аиша Б. – 3 отрицательных, 3 положительных выбора
Полина Б. – 0 отрицательных, 8 положительных выборов
Ярослав Ф. – 4 отрицательных, 2 положительных выбора
Дима С. – 3 отрицательных, 0 положительных выборов
Роксана Г. – 1 отрицательный, 0 положительных выборов

В экспериментальной группе количество детей со статусом «Популярный» составило 31%, а в контрольной группе высокий статус у 23% детей. Количество детей со статусом «Предпочитаемый» в экспериментальной группе 38%, в контрольной группе 46%. Статус «Игнорируемые» в экспериментальной группе составило 15%, а в контрольной группе 23%. В экспериментальной группе количество детей со статусом «Отвергаемые» составило 15%. В контрольной группе количество детей со статусом «Отвергаемые» составило 8%. Исходя из вышеперечисленных данных мы видим, что у большинства детей с нарушением зрения преобладают отрицательные выборы, это показатель низкого социометрического статуса. В контрольной группе преобладают положительные выборы, это показатель высокого социометрического статуса.

Из полученных данных можно сделать вывод, что дети массовой группы находятся в более благоприятной социально-психологической ситуации развития (рис.1).

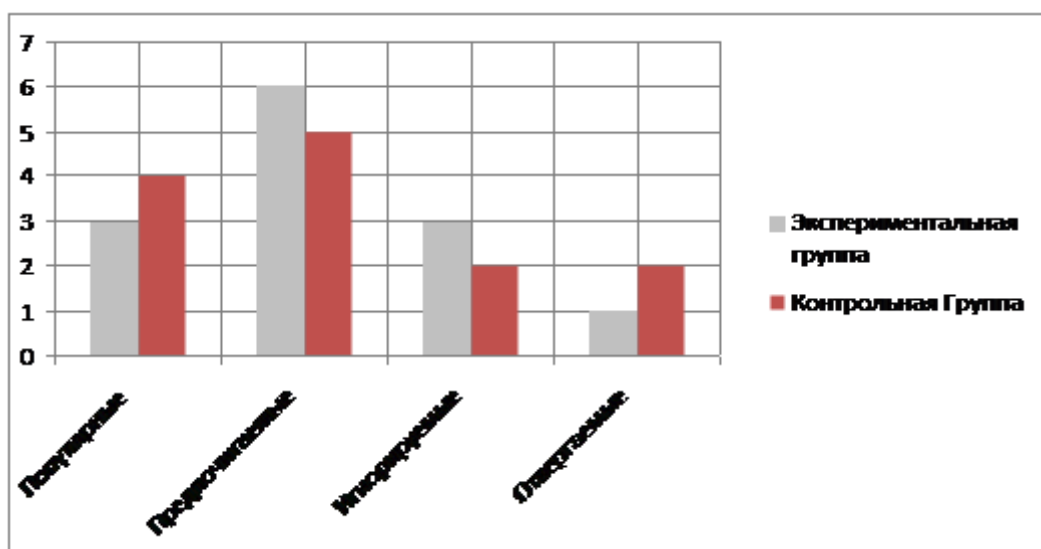


Рис.1. Статусная структура групп.

Наличие в контрольной группе высокостатусных детей мы интерпретируем с точки зрения особенностей развития. Дети с нарушением зрения имеют поведенческие расстройства, эмоционально расторможены, отсюда дети чаще идут на нарушение социальных норм ради привлечения внимания к себе и завоевания друзей; у них чаще проявляется негативизм в отношениях; снижена контактность и общительность; они менее сдержаны в поведении.

По результатам диагностического обследования по методике «Рукавички» представлены в таблице 4.

Таблица 4

Выборы детей

Дети с ЗПР	Дети с нормальным интеллектом
Никита – Кристина	Максим – Фарид
Гоша – Алена	Леша - Данил
Варя – Дима Т.	Арина - Аиша
Дима Б. - Арсений	Полина - Ариша
Даша - Вероника	Даша - Виолетта
Катя - Ваня	Дима - Ярослав

Из полученных выборов по результатам методики «Рукавички» видим, что выборы детей в экспериментальной и контрольной группе подтверждают взаимовыборы детей социометрической методики.

Уровень взаимоотношений детей с ЗПР представлен в таблице 5.

Таблица 5

Материалы констатирующего этапа эксперимента

Пара	Уровень взаимоотношений
Никита – Кристина	Средний
Гоша – Алена	Средний
Варя – Дима Т.	Средний
Дима Б. - Арсений	Низкий
Даша - Вероника	Высокий
Катя - Ваня	Высокий

В экспериментальной группе пара Никита – Кристина показали средний уровень взаимоотношений, сходство рукавичек частичное - цвет деталей совпадает, но имеются заметные различия в форме деталей. Высокий уровень коммуникативного развития показали Даша и Вероника, рукавички украсили очень похожим узором, активно обсуждали возможный вариант узора; сравнивали способы действия и координировали их, строя совместное действие. В то время как у пары Димы Б. и Арсения был низкий уровень общения, в узорах мальчиков вообще нет сходства, дети не пытались договориться.

Уровень взаимоотношений детей без отклонений в развитии представлен в таблице 6.

Таблица 6

Материалы констатирующего этапа эксперимента

Пара	Уровень взаимоотношений
Алексей Е. – Данил М.	Средний

Максим А. – Фарид А.	Высокий
Дарья Л. – Роксана Г.	Средний
Аиша Б. – Арина К.	Высокий
Полина Б. – Ариша Г.	Высокий
Ярослав Ф. – Дима С.	Низкий

В парах Максима А. и Фариды А., Аиши Б. и Арины К., Полины Б. и Ариши Г. высокий уровень взаимоотношений дети украшали рукавички одинаковым и очень похожим узором, активно обсуждали возможный вариант узора; приходили к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивали способы действия и координировали их, строя совместное действие; следили за реализацией принятого замысла.

Таблица 7.

Результаты выполнения диагностического обследования по методике «Метод наблюдения. Преобладающий эмоциональный фон». Дети с ЗПР.

Имя	Преобладающий эмоциональный фон
Арина А.	Нейтрально-деловой.
Ваня А.	Нейтрально-деловой
Дима Т.	Нейтрально-деловой
Ярослав А.	Негативный
Дима Б.	Позитивный
Даша С.	Позитивный
Катя Г.	Нейтрально-деловой
Алена Г.	Нейтрально-деловой
Варя К.	Нейтрально-деловой

Вероника С.	Позитивный
Гоша К.	Нейтрально-деловой
Никита Р.	Нейтрально-деловой
Арсений О.	Нейтрально-деловой

При выполнении данной методики у детей с ЗПР были следующие результаты:

Дима Б., Даша С., Вероника С. - во время наблюдения вели себя спокойно, помогают сверстникам в заданиях. Эти дети пытаются организовывать совместную деятельность с остальными детьми группы. Приветливы.

Арина А., Ваня А., Дима Т., Катя Г., Варя К., Гоша К., Никита Р., Арсений О., Алена Г. - во время наблюдения эти дети ведут себя спокойно, с просьбами или вопросами обращается к сверстникам по мере необходимости. Играют не со всеми детьми в группе. Не проявляют агрессию по отношению к сверстникам.

Ярослав А. - во время наблюдения эти дети ведут себя агрессивно, не сдержанны и не терпеливы по отношению к сверстникам. Помощь сверстникам в заданиях не оказывали - наоборот, радовались не удачам детей.

Таблица 8

Результаты диагностического обследования

Негативный	Нейтрально-деловой	Позитивный
1 детей	9 детей	3 детей

Результаты представлены в таблице свидетельствуют о том, что у 69% детей с ЗПР наблюдается нейтрально-деловой эмоциональный фон, это говорит о среднем уровне потребности во общении со сверстниками. У 24 % наблюдается позитивный эмоциональный, это свидетельствует о нормальном эмоциональном настрое по отношению к сверстнику. У 7 % детей

наблюдается негативный эмоциональный фон, это говорит о том, что эти дети требуют особого внимания. Так как у большинства детей в группе преобладает нейтрально-деловой эмоциональный фон, мы делаем вывод о том, у детей с ЗПР средний уровень эмоционального настроения по отношению к сверстнику.

Таблица 9.

Результаты выполнения методики «Метод наблюдения. Преобладающий эмоциональный фон». Нормотипичные дети.

Имя	Преобладающий эмоциональный фон
Максим А.	Позитивный
Фарид А.	Позитивный
Виолетта О.	Нейтрально-деловой
Данил М.	Позитивный
Арина К.	Позитивный
Алексей Е.	Нейтрально-деловой
Ярослав Ф.	Нейтрально-деловой
Дарья Л.	Позитивный
Роксана Г.	Нейтрально-деловой
Ариша Г.	Нейтрально-деловой
Дима С.	Нейтрально-деловой
Полина Б.	Нейтрально-деловой
Аиша Б.	Позитивный

При выполнении данной методики у детей контрольной группы были следующие результаты:

Максим А., Фарид А., Данил М., Арина К., Алексей Е., Дарья Л., Аиша Б. - во время наблюдения ведут себя спокойно, помогают сверстникам в

заданиях. Эти дети пытаются организовывать совместную деятельность с остальными детьми группы. Приветливы.

Виолетта О., Ярослав Ф., Ариша Г., Дима С., Полина Б. - во время наблюдения эти дети ведут себя спокойно, с просьбами или вопросами обращается к сверстникам по мере необходимости. Играют не со всеми детьми в группе. Не проявляют агрессию по отношению к сверстникам.

Таблица 10

Результаты диагностического обследования

Негативный	Нейтрально-деловой	Позитивный
0	7 детей	6 детей

Результаты свидетельствуют о том, что у 46 % детей без отклонений в развитии наблюдается позитивный эмоциональный фон. Это говорит о нормальном эмоциональном настрое по отношению к сверстнику. У 54 % детей наблюдается нейтрально-деловой эмоциональный фон. Это говорит о среднем уровне потребности в общении со сверстниками. Дети с негативным эмоциональным фоном не наблюдаются, т.к. у большинства детей в группе преобладает позитивный эмоциональный фон, мы делаем вывод о том, у детей с нормальным зрением высокий уровень эмоционального настроения по отношению к сверстнику.

Из полученных данных можно сделать вывод, что в группе детей нормально развивающихся позитивный эмоциональный фон у 70% детей, а у детей с задержкой психического развития только у 30 %.

У детей без отклонений в развитии более высокий уровень эмоционального настроения по отношению к сверстнику, чем у детей с ЗПР. (рис.2).



Рис. 2. Метод наблюдения. Сравнительные показатели по критерию «Преобладающий эмоциональный фон».

Таблица 11.

Результаты выполнения методики «Метод наблюдения. Инициативность и чувствительность к воздействиям сверстника». Дети с ЗПР.

ФИО	Инициативность	Чувствительность к воздействиям сверстника
Арина А.	1	2
Ваня А.	1	2
Дима Т.	1	1
Ярослав А.	0	0
Дима Б.	2	3
Даша С.	3	3
Катя Г.	2	2
Алена Г.	1	1
Варя К.	1	1
Вероника С.	2	2

Гоша К.	1	2
Никита Р.	1	2
Арсений О.	0	1

При выполнении данной методики у детей с ЗПР были следующие результаты:

Инициативность.

Ярослав А., Арсений О. - не проявлял никакой активности, играл один. Если кто-то из детей пытался присоединиться к его деятельности или предложить ему совместную игру, ребенок начинал вести себя агрессивно.

Арина А., Ваня А., Дима Т., Алена Г., Варя К., Гоша К., Никита Р. - эти дети редко проявляли инициативность, предпочитали следовать за другими детьми. Или делали то, что предлагал воспитатель.

Дима Б., Катя Г., Вероника С. - эти дети часто проявляли инициативу, но если остальные дети не поддерживали эту инициативу они не проявляли настойчивости в своих предложениях.

Даша С. - ребенок активно привлекает окружающих детей к своим действиям и предлагает различные варианты взаимодействия.

Чувствительность к воздействиям сверстника.

Ярослав А. - ребенок игнорирует предложения сверстников. Агрессивен.

Дима Т., Алена Г., Варя К., Арсений О. - в редких случаях реагируют на инициативу сверстников, предпочитают индивидуальную игру.

Ваня А., Катя Г., Вероника С., Гоша К., Никита Р. - дети выборочно отвечают на вопросы и предложения сверстников.

Дима Б. и Даша С.- дети с удовольствием откликаются на инициативу сверстников, активно подхватывая их идеи и действия.

Таблица 12

Результаты диагностического обследования

	Отсутствует	Низкая	Средняя	Высокая
Инициативность	2 ребенка	7 детей	3 детей	1 ребенок
Чувствительность к воздействиям сверстника	1 ребенок	4 ребенка	6 детей	2 ребенка

Из таблицы, мы видим, что у 16% детей уровень инициативности отсутствует. Это показатель никакой активности, игры в одиночестве или пассивного следования за другими. У 54% детей с ЗПР уровень инициативности низкий, это говорит о том, что эти дети крайне редко проявляют активность и предпочитают следовать за другими детьми. У 23% детей наблюдается средний уровень инициативности. Это говорит о том, что дети часто проявляет инициативу, однако не бывает настойчивыми. У 7 % детей высокий уровень инициативности. Это показатель активного привлечения окружающих детей к своим действиям и предложения различных вариантов взаимодействия. Так как у большинства детей в группе преобладают низкие показатели, мы делаем вывод о том, у детей с ЗПР низкий уровень инициативности. У 7% детей уровень чувствительности к воздействиям сверстника отсутствует. Это говорит о том, что ребенок вообще не отвечает на предложения сверстников. У 31% детей низкий уровень чувствительности к воздействиям сверстника. Это свидетельствует о том, что эти дети лишь в редких случаях реагируют на инициативу сверстников, предпочитая индивидуальную игру. У 46% детей средний уровень чувствительности к воздействиям сверстника. Это показатель того, что эти дети не всегда отвечали на предложения сверстников. У 16% детей уровень чувствительности высокий. Это говорит о том, что дети с удовольствием откликаются на инициативу сверстников, активно подхватывают их идеи и действия. Так как у большинства детей в группе преобладают средние показатели, мы делаем вывод о том, у детей с ЗПР средний уровень чувствительности к воздействиям сверстника.

Таблица 13.

Результаты выполнения методики «Метод наблюдения. Инициативность и чувствительность к воздействиям сверстника». Дети без отклонений в развитии.

ФИО	Инициативность	Чувствительность к воздействиям сверстника
Максим А.	3	2
Фарид А.	3	2
Виолетта О.	3	3
Данил М.	2	2
Арина К.	3	3
Алексей Е.	3	3
Ярослав Ф.	2	2
Дарья Л.	3	3
Роксана Г.	3	3
Ариша Г.	2	3
Дима С.	2	2
Полина Б.	2	2
Аиша Б.	3	3

При выполнении данной методики у детей с нормальным развитием были следующие результаты:

Инициативность.

Данил М., Ярослав Ф., Ариша Г., Дима С., Полина Б. - эти дети часто проявляли инициативу, но если остальные дети не поддерживали эту инициативу они не проявляли настойчивости в своих предложениях.

Максим А., Фарид А., Виолетта О. , Арина К., Алексей Е., Дарья Л., Роксана Г., Аиша Б. - эти дети активно привлекают окружающих детей к своим действиям и предлагают различные варианты взаимодействия.

Чувствительность к воздействиям сверстника.

Максим А., Фарид А., Данил М., Ярослав Ф., Дима С., Полина Б. - дети выборочно отвечают на вопросы и предложения сверстников.

Виолетта О., Арина К., Алексей Е., Дарья Л., Роксана Г., Ариша Г., Аиша Б. - дети с удовольствием откликаются на инициативу сверстников, активно подхватывая их идеи и действия.

Таблица 14

Результаты диагностического обследования

	Отсутствует	Низкая	Средняя	Высокая
Инициативность	0	0	5 детей	8 детей
Чувствительность к воздействиям сверстника	0	0	6 детей	7 детей

Опираясь на показатели таблицы, мы видим, что у детей без нарушения зрения не наблюдается отсутствие и низкий уровень инициативности. У 38% детей наблюдается средний уровень инициативности. Это говорит о том, что дети часто проявляет инициативу, однако не бывает настойчивыми. У 62% детей наблюдается высокий уровень инициативности. Это показатель того, что ребенок активно привлекает окружающих детей к своим действиям и предлагает различные варианты взаимодействия. Так как у большинства детей в группе преобладают высокие показатели, мы делаем вывод о том, у детей нормально высокий уровень инициативности.

У детей нормально развивающихся не наблюдается отсутствие и низкий уровень инициативности. У 46% детей средний уровень чувствительности к воздействиям сверстника. Это показатель того, что эти дети не всегда отвечали на предложения сверстников. У 54% детей уровень чувствительности высокий. Это говорит о том, что дети с удовольствием откликаются на инициативу сверстников, активно подхватывают их идеи и действия. Так как у большинства детей в группе преобладают высокие

показатели, мы делаем вывод о том, у детей нормально развивающихся высокий уровень чувствительности к воздействиям сверстника.

Из полученных данных можно сделать вывод, что в группе детей нормально развивающихся высокий уровень инициативности у 62% детей, а у детей с ЗПР только у 7% детей. Также у нормально развивающихся детей высокий уровень чувствительности к воздействиям сверстника наблюдается у 54% детей, а у детей с задержкой психического развития высокий уровень у 7% детей. У детей нормально развивающихся более высокий уровень инициативности и чувствительности к воздействиям сверстника, чем у детей с ЗПР. (рис.3 и рис. 4)



Рис. 3. Метод наблюдения. Сравнительные показатели по критерию «Инициативность»



Рис.4. Метод наблюдения. Сравнительные показатели по критерию «Чувствительность к воздействиям сверстника».

В результате теоретического исследования было установлено, что неуклонный рост числа детей с различными нарушениями психического развития, в частности, с ЗПР, в последние десятилетия представляет собой особенно актуальную проблему и имеет важное социально-психологическое, психолого-педагогическое, нравственно-этическое значение в отечественной науке. В исследованиях по проблемам социального развития детей с ЗПР отмечается недостаточность развития общения у этих детей, его незрелость, проявляющаяся в ситуативности поведения (М.С. Певзнер, Е.С. Слепович, Р.Д. Триггер, У.В. Ульenkova и др.). Показано, что у детей с ЗПР снижена потребность в общении, доминирует прагматическая направленность общения с взрослым, отмечается недостаточный уровень владения речевыми и неречевыми средствами общения с окружающими, что затрудняет процесс межличностного взаимодействия и нарушает их социальную адаптацию. В связи с этим в последние два десятилетия все большее внимание теоретиков и практиков коррекционной педагогики и психологии уделяется проблеме социализации детей с ЗПР и формированию у них коммуникативных умений, под которыми понимают личностные качества, необходимые человеку для полноценной реализации общения, межличностного взаимодействия, которые проявляются в осознанных коммуникативных действиях и в умении строить свое поведение в соответствии с задачами общения, требованиями ситуации и особенностями собеседника.

Проведенное исследование специфики психодиагностики межличностных отношений в группе детей с ЗПР позволяет сделать следующие выводы:

- межличностные отношения зарождаются и наиболее интенсивно развиваются в детском возрасте, поскольку с самого рождения ребёнок живёт среди людей и неизбежно вступает с ними в определённые отношения. Опыт первых отношений, как с взрослыми, так и со сверстниками является

фундаментом для дальнейшего развития личности ребёнка. Этот первый опыт во многом определяет особенности самосознания человека, его отношение к миру, его поведение и самочувствие среди людей;

- в общении детей весьма быстро складываются отношения, в которых появляются предпочитаемые и отвергаемые сверстники.

Резюмируя результаты данного исследования, уместно отметить, что дальнейшее изучение ЗПР является приоритетной задачей психологии и педагогики на современном этапе в связи с задачами совершенствования коррекционно-развивающих программ для данной категории детей.

Библиографический список

1. Ануфриев, А.Ф., Костромина, С.Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. – М.: Просвещение, 2000г. – 243с.
2. Боровик, О.В., Забрамная С.Д. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей - М.: Владос, 2003г. – 286с.
3. Венгер, Л. А. Восприятие и обучение. – М.: Просвещение, 1996г. – 121с.
4. Власова, Т.А., Певзнер М.С. О детях с отклонениями в развитии. – М.: Просвещение, 1993г. – 175с.
5. Гребенников, И.В., Зманский Ю.Ф. Наши дети. – М.: Просвещение, 1998г. – 96с.
6. Забрамная, С.Д., Костенкова Ю.А. Развивающие занятия с детьми: материал для самостоятельной работы студентов. – М.: В.Секачев, 2001г. – 80с.
7. Забрамная, С.Д. Ваш ребенок учиться во вспомогательной школе: рабочая книга родителей. – М.: Педагогика, 1990г. – 56с.
8. Забрамная, С.Д., Боровик О.В. Развитие ребенка в ваших руках. – М.: Новая школа, 2000г. – 160с.

9. Исаева, Т.Н., Забрамная С.Д. Изучаем обучая. - М.: Сфера, 2007г. – 320с.
10. Никуленко, Т.Г. Коррекционная педагогика. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006г. – 381с.
11. Общая психология / Сост. Е.И. Рогов. – М.: Гуманит. изд. центр Владос, 2000г. – 448с.
12. Основы специальной психологии / Л.В.Кузнецова, Л.И. Переслени. – М.: Издательский центр «Академия», 2003г. – 480с.
13. Развитие общения дошкольников со сверстниками / Под ред. А.Г. Рузской. – М.: Педагогика, 1996. – 216с.